



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

## **Verbale della riunione XIX ^bis del Comitato promotore delle celebrazioni pucciniane**

In data 31 Maggio 2023, alle ore 09.30 si tiene, in modalità videoconferenza ed in presenza presso la sede di Viareggio, Palazzo delle Muse, la XIX^bis riunione del Comitato promotore delle celebrazioni pucciniane istituito con decreto del Presidente del consiglio dei ministri 22 agosto 2022.

L'ordine del giorno della riunione prevede la discussione in ordine ai punti non discussi nella precedente riunione, ovvero:

3) Linea di indirizzo Comitato Scientifico: il segretario/tesoriere assume la delega di project management del Comitato. Determinazioni.

3 bis) Compenso project manager;

4) Programma celebrazioni, inaugurazione e mese inaugurale. Determinazioni.

5) Programma celebrazioni, manifestazioni 2023. Determinazioni.

6) Bando di tutela dei luoghi: valutazione proposte della commissione nominata il 31/03/23 e rifinanziamento. Determinazioni.

7) Bando media center per promozione programma. Determinazioni.

8) Varie ed eventuali.

Partecipano all'odierna riunione:

- il Prof. Alberto Veronesi;

- il Dott. Mauro Antonelli in rappresentanza del Ministro dell'istruzione e del merito collegatosi per pochi minuti;

- la Dott.ssa Alessandra Gallone, delegata dal Ministro dell'università e della ricerca e la Dott.ssa Maria Ferraro;

- il Dott. Luigi De Angelis, Vice Segretario, in rappresentanza del Dott. Luca Menesini, presidente della Provincia di Lucca;

- il Sindaco del Comune di Lucca, Dott. Mario Pardini e il Dott. Beniamino Placido, Capo di Gabinetto del Sindaco;

- l'Assessore Sandra Mei, in rappresentanza del Dott. Giorgio del Ghingaro, Sindaco del Comune di Viareggio;

- il Dott. Andrea Bonfanti, Sindaco del Comune di Pescaglia;

- il Dott. Luigi Viani, in rappresentanza del Presidente della Fondazione Giacomo Puccini;

- il Dott. Luigi Ficacci, Presidente della Fondazione Festival pucciniano;

- la Dott.ssa Patrizia Mavilla, in rappresentanza del Prof. Giovanni Godi, Presidente della Fondazione Simonetta Puccini per Giacomo Puccini;

- il Prof. Virgilio Bernardoni, rappresentante del Presidente del Centro studi Giacomo Puccini;

- il Dott. Andrè Comploi, per la Fondazione Teatro alla Scala;



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

- la Dott.ssa Ilaria del Bianco, Presidente dell'Associazione lucchesi nel mondo.
- il Dott. Claudio Buja, Presidente della Casa Musicale Ricordi;
- la Prof.ssa Gabriella Biagi Ravenni, esperta nominata con decreto interministeriale 4 marzo 2022;
- il Prof. Michele Girardi esperto nominato con decreto interministeriale 4 marzo 2022.

Sono presenti altresì il Dott. Alberto De Gregorio, Revisore dei Conti del Comitato e il Dott. Luciano Fazzi, Tesoriere del Comitato.

Risultano assenti il Dott. Antonio Parente, Direttore Generale della Direzione dello Spettacolo del Ministero della cultura, il Dott. Eugenio Giani, Presidente della Regione Toscana e il Dott. Pierluigi Ledda, Presidente dell'Archivio Storico Ricordi;

Il **Presidente**, dopo aver accertato la presenza del numero legale, propone di affrontare il **quarto** punto all'ordine del giorno, "**Programma celebrazioni, inaugurazione e mese inaugurale. Determinazioni.**" e procede con la lettura della seguente nota: "Premesso che nel Comitato XIX<sup>^</sup> il Presidente è stato delegato ad assumere il ruolo di Direttore Artistico. Premesso che sono stati impegnati il 28 febbraio us, dal Comitato, euro 230.000 residuo dai fondi 2022, per l'inaugurazione delle celebrazioni. Premesso che il Comitato è autorizzato a impegnare i fondi relativi al 2023. Premesso che l'inaugurazione delle celebrazioni deve svolgersi, onde contenere il Festival Puccini 2023, prima di quella manifestazione. Sul mese inaugurale il Presidente, nel ruolo di Direttore Artistico, poiché il concerto inaugurale prevede una doppia votazione su due opzioni programmatiche lo pongo nella votazione successiva. Andiamo a votare il mese inaugurale, si voterà con l'astensione di coloro che sono destinatari del beneficio". Segue lettura del programma come inviato ai componenti nei giorni precedenti la riunione e che comprende una inaugurazione l'11 luglio 2023 a Lucca con un concerto del Teatro Carlo Felice di Genova diretto da Beatrice Venezi e importanti artisti lirici, un concerto il 16 luglio presso Gran Teatro Puccini a Torre del Lago con l'Orchestra del Comunale di Bologna diretta da Daniel Oren con Placido Domingo, Sartori e Nylund, e un concerto il 23 luglio diretto da Riccardo Frizza con la orchestra WYO e con Stoyanova, Stkhina, Kurzak e Abbassova. Dichiara aperta la discussione.

Il **Dott. Comploi** ritiene che non sia compito del Comitato organizzare questi eventi. Mancano un programma ed i contenuti delle singole manifestazioni. Bisognerebbe anche avere una visione completa dei cachet degli artisti. Ritiene che il programma esposto sia poco preciso. Per tutti questi motivi, esprimerà voto contrario sulla proposta fatta.

La **Prof.ssa Biagi Ravenni** evidenzia la notevole differenza tra i fondi impegnati nel 2022, pari a € 230.000,00 che dovrebbero servire a finanziare il costo delle celebrazioni e la somma dei costi degli interventi proposti, ben al di sopra di tale cifra. Ritiene ci sia poca chiarezza sull'impiego dei fondi 2022 in quanto sembrerebbero destinati a finanziare troppe cose. Reputa l'evento proposto "Le donne di Puccini" oramai obsoleto e rappresentato già da molti anni e, sottolinea inoltre, che alcuni degli eventi proposti sono già parte integrante di altre manifestazioni. Per tali motivi, esprimerà voto contrario sulla proposta fatta. Il Prof. Girardi concorda con gli interventi precedenti.



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

Interviene il **Prof. Bernardoni** condividendo in toto i contenuti espressi dal Dott. Comploi e dalla Prof.ssa Ravenni. Si dichiara molto indignato per la proposta presentata per le celebrazioni che è, a suo parere, mancante di idee e contenuti e paragonabile ad un programma di agenzia, che non necessita di un direttore artistico. Esprime pertanto voto contrario alla proposta.

La **Dott.ssa Mavilla** si allinea agli interventi precedenti. Desidererebbe dei chiarimenti sul punto “E” del programma, che riguarda la spesa di euro 100.000,00 per “Fini istituzionali e campagne promozionali” già previste anche all’interno del bando per i social media. Esprime voto contrario alla proposta.

Il **Prof. Veronesi** replica che il bando non è stato ancora votato e che, se ci dovessero essere manifestazioni di interesse, quella somma verrebbe impiegata per altri fini sarebbe tolta al budget del bando.

La **Prof.ssa Biagi Ravenni** chiede che tutti gli interventi finora effettuati vengano messi a verbale.

Il **Prof. Ficacci** si astiene dalla votazione sul programma presentato in quanto la Fondazione Festival Pucciniano che rappresenta ha già un proprio programma per il centenario che deve rimanere distinto da quello proposto dal Comitato Promotore che lui comunque condivide e sostiene.

Interviene il **Sindaco Pardini** che si dichiara non particolarmente in accordo con i motivi di dissenso esposti in precedenza, ma non condivide il metodo di operare. L’organizzazione degli eventi potrebbe essere eventualmente fatta dagli enti preposti. Bisognerebbe suddividere gli eventi e votarli singolarmente. Si astiene dalla votazione.

Il **Dott. Buja** si associa all’intervento del Sindaco Pardini e dichiara che il Comitato non dovrebbe solo dissociarsi dalle proposte che vengono fatte ma anche fornire delle alternative.

Il **Sindaco Bonfanti** si associa all’intervento del sindaco di Lucca con cui condivide le criticità sul metodo di operare. Si dichiara molto preoccupato perché il Comitato non ha operato molto fino ad oggi.

Il **Dott. Viani** concorda sull’affrontare la questione del metodo e ritiene necessario suddividere gli eventi e votarli singolarmente.

Il **Presidente Veronesi** evidenzia che se il Comitato decide di non effettuare le celebrazioni, che coinvolgono i migliori artisti oggi presenti sul mercato, bisognerà restituire i soldi allo Stato, atteso che la legge chiede chiaramente la effettuazione di “adequate manifestazioni celebrative”. Chiede che tale affermazione venga messa a verbale.

Dopo ulteriori interventi di approfondimento sulle tematiche precedenti e sulle dinamiche ricorrenti in seno al Comitato da parte del **Dott. Comploi**, della **Prof.ssa Ravenni**, della **Dott.ssa Mavilla** e del **Sindaco Pardini**, il **Presidente Veronesi** invita a riaggiornare la riunione relativamente al punto 4) dell’o.d.g. per la presentazione di emendamenti al programma presentato o di nuovi progetti per le celebrazioni.

Il **Presidente** propone quindi la trattazione del punto n. 3 all’ordine del giorno, “**Linea di indirizzo Comitato Scientifico: il segretario/tesoriere assume la delega di project management del**



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

**Comitato. Determinazioni**” e procede con la lettura della seguente nota:” Premesso che il Comitato Scientifico ha espresso la linea di indirizzo di un coordinamento delle proposte delle manifestazioni e della loro esecuzione attraverso le figure già presenti del Presidente e del Segretario/Tesoriere, linea di indirizzo già comunicata al Comitato Promotore. Il Comitato delibera di attribuire al dott. Luciano Fazzi le seguenti deleghe di project management in aggiunta a quelle di Tesoriere: controllo di gestione delle attività del Comitato, controllo di congruità, firma congiunta con il direttore artistico di ogni attività riguardante la vita del Comitato, predisposizione dei bandi in accordo anche con il consulente commercialista del Comitato, sottoscrizione congiunta con il Presidente di qualsiasi bando, accordo o programma. Ricerca sponsor e contributi. Proposta di eventuali consulenti per specifici aspetti manageriali. Approvazione preventiva di concessione di patrocinii e loghi”. Dichiara aperta la discussione.

Prende la parola il **Dott. De Gregorio** chiedendo di unire le discussioni del punto 3) dell'o.d.g. con il punto 3 bis) che riguarda il compenso del project manager. In merito rammenta ai componenti che il DPCM del 22 agosto 2022, articolo 4.1, e la circolare della direzione generale Eric 6/2021, articolo 3, comma 2, non prevedono alcun compenso per i componenti del Comitato. Ritiene opportuno richiedere un parere al Ministero su questa tematica.

Interviene il **Dott. Fazzi**, rappresentando di aver lui stesso sollecitato la richiesta del Revisore. Propone, nelle more della risposta del Ministero, di procedere con la votazione.

Il **Sindaco Pardini** e il **Dott. De Gregorio** condividono.

Il **Prof. Bernardoni** propone di migliorare la stesura della delibera nella parte in cui si prevede che il Dott. Fazzi assuma il compito di project manager **in aggiunta** al compito di Tesoriere. Propone di essere più generici scrivendo “il Comitato propone di dare le seguenti deleghe al Project Manager” e, in un secondo momento, nominare PM il Dott. Fazzi. Altrimenti si rischia di non poter giustamente compensare il maggior lavoro che sarà svolto dal Segretario Tesoriere.

Il **Sindaco Bonfanti** condivide quanto detto dal Prof. Bernardoni. Si tratta di due diversi ruoli ricoperti dalla stessa persona.

Il **Dott. De Angelis** anticipa il voto favorevole della Provincia di Lucca alla delibera in discussione. Trattasi di due diversi ruoli ricoperti dalla stessa persona. Ritiene opportuno effettuare la nomina “*intuitu personae*” e non “*ratione officio*”

Il **Prof. Ficacci** condivide quanto detto dal Prof. Bernardoni ed evidenzia la necessità di argomentare, nella richiesta di parere al Ministero, la ragione funzionale per cui viene effettuata la richiesta.

Il **Presidente Veronesi** mette ai voti la delibera che viene approvata con la sola astensione del Dott. Fazzi e propone di discutere il **punto 3) bis** all'ordine del giorno relativo al “**Compenso del Project Manager**”. In merito procede con la lettura della seguente comunicazione: “Premesso che l'art.4 comma 1 del DPCM 22 agosto 2022 recita “Ai componenti del Comitato promotore, del Comitato scientifico di cui all'articolo 3, comma 1, nonché al personale della segreteria tecnica, non sono riconosciuti compensi, gettoni di presenza, rimborsi spese o altri emolumenti comunque denominati.” Premesso che però l'attività di Project Manager è diversa e distinta da quella di Segretario Tesoriere, che continua ad essere gratuita. Il Comitato delibera che per il ruolo legato alla



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

attività di project management si provvede sul capitolo delle spese di funzionamento del Comitato con un compenso di euro 30.000 annui oltre iva + rimborso spese documentate in caso di trasferta per conto del Comitato e che tale delibera sarà esecutiva dopo apposito parere favorevole della Segreteria Generale del Ministero della Cultura interpellato dal nostro Revisore. Apre la votazione sul punto 3) bis all'o.d.g.

La delibera viene approvata con l'astensione del Dott. Fazzi e del Prof. Veronesi.

Il **Presidente** propone di rimandare la discussione del punto **4) dell'ordine del giorno "Programma celebrazioni, inaugurazione e mese inaugurale. Determinazioni"** alla prossima riunione del comitato che viene fissata per il giorno 7 giugno alle ore 09.30.

Si prosegue affrontando il punto 5) dell'ordine del giorno **"Programma celebrazioni, manifestazioni 2023. Determinazioni"** e il **Presidente** comunica che "sono al momento in corso trattative con l'Orchestra Concertgebouw di Amsterdam, direttore Ivan Fischer, Gran Teatro di Torre del Lago per il 30 agosto 2023 ore 21.00, con l'Orchestra Filarmonica della Scala, direttore Zubin Mehta, per concerto a Lucca al Teatro del Giglio il sabato 16 settembre 2023 ore 21.00 ed infine con l'Orchestra e Coro Teatro La Fenice, direttore Myun Wun Chung, il 12 novembre 2023 per Requiem di Verdi. Infine si comunica che sono al momento in corso trattative per Suor Angelica e Gianni Schicchi, regia Woody Allen, per Stagione Teatro del Giglio ottobre novembre 2023. Ritiene che non ci sia bisogno di determinazioni trattandosi di una semplice comunicazione.

Il **Dott. Comploi** richiede informazioni più dettagliate sulla comunicazione fatta dal Presidente, ad esempio se si stanno trattando eventi all'interno delle celebrazioni, su cosa verterà il programma e l'attinenza del Requiem di Verdi con le celebrazioni pucciniane. Il **Prof. Girardi** sottolinea l'esistenza anche di un Requiem di Puccini.

Il **Presidente** replica che per celebrare la morte di Puccini un grande requiem conosciuto da tutti, e con i migliori interpreti, non sia una idea peregrina, e ritiene di passare alla lettura della nota relativa al **punto 7) dell'ordine del giorno, "Bando media center per promozione programma. Determinazioni."** E comunica: "Premesso che il Comitato ha deliberato di impegnare fino ad euro 2.000.000 per un centro media che si occupi di tutte le iniziative promozionali ivi compresi eventi speciali, anche di carattere sportivo, e organizzazione di convegni e ha dato mandato al Presidente e al Tesoriere di procedere alla stesura del relativo bando da sottoporre immediatamente a delibera del comitato. Il Comitato delibera di pubblicare il seguente bando, vistato anche dal Tesoriere". Procedo quindi con la lettura del bando come inviato al Comitato nei giorni precedenti la riunione.

Prende la parola la **Prof.ssa Biagi Ravenni** la quale ritiene che il bando sia finalizzato alla sola promozione e non anche alla realizzazione di eventi collaterali come mostre e/o esposizioni. Ricorda, per quanto riguarda la somma di € 2.000.000,00, che in precedenti riunioni si era determinato di scrivere nel bando che l'importo complessivo stimato per l'esecuzione delle prestazioni fosse "fino a due milioni di euro", specificazione non presente nell'attuale proposta di bando.

Anche il **Sindaco Bonfanti** si unisce all'annotazione della Prof. Biagi Ravenni e ricorda che in precedenti riunioni si era deciso di finanziare anche mostre ed eventi sportivi "fino a" due milioni di euro. Ritiene pertanto che l'attuale bando vada integrato.



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

Interviene il **Sindaco Pardini** affermando che è necessario modificare il bando il quale dovrà ricomprendere anche l'organizzazione di grandi eventi, anche sportivi "fino a due milioni".

Il **Dott. Ficacci** ritiene che il bando sia troppo generico. Un centro media a suo parere dovrebbe occuparsi di tutto, anche dei lavori, in quanto i luoghi di Puccini ricoprono una parte fondamentale nelle celebrazioni. E' necessario che il bando contenga delle specifiche di orientamento, di indicazione proattiva, che consentirebbero a chi farà l'offerta di presentare una proposta sulla base di progetti meglio definiti.

Il **Presidente Veronesi** apporta, pertanto, delle modifiche all'articolo 2 del bando, secondo le indicazioni ricevute.

Il **Dott. De Angelis** della Provincia di Lucca dichiara la propria astensione.

Il **Presidente** afferma che il bando verrà pubblicato, così come modificato, in particolare con la somma fino ad un massimo di 2 milioni, nel pomeriggio odierno e prosegue introducendo il **punto 6)** all'ordine del giorno, "**Bando di tutela dei luoghi: valutazione proposte della commissione nominata il 31/03/23 e rifinanziamento. Determinazioni.**" In merito evidenzia che la commissione nominata il 31 marzo ha elaborato la proposta in precedenza inviata al Comitato che viene allegata al presente verbale come parte integrante dello stesso. Precisa inoltre che chi è in conflitto di interesse dovrà astenersi e si voterà punto per punto. Dichiara aperta la discussione. Invita pertanto il **Dott. Fazzi** ad illustrare la proposta.

Il **Tesoriere** interviene ricordando che in merito ai progetti pervenuti per la valorizzazione dei luoghi pucciniani, era stata costituita un'apposita commissione che ha riscontrato alcune problematiche nella valutazione dei progetti legate a diversi aspetti, *in primis* quello della congruità delle richieste. In una precedente riunione rammenta che gli era stato affidato l'onere di individuare un tecnico che potesse fare una valutazione di congruità tecnica ed economica delle proposte pervenute. Il tecnico interpellato però non ha potuto effettuare le valutazioni richieste in quanto il bando riportava solo delle indicazioni di massima, e non richiedeva, ad esempio, computi metrici specifici che consentissero di valutare dal punto di vista tecnico la congruità delle richieste stesse. In secondo luogo il bando prevedeva una serie di punteggi, peraltro difficilmente attribuibili, ma non era chiaro se chi riceveva il maggior numero di punti doveva essere assegnatario dell'intera somma oppure la somma doveva essere ripartita in base all'ordine del punteggio. Rileva che anche questo elemento ha creato problemi nella valutazione dei vari progetti. Prosegue informando che la proposta che viene presentata è frutto di una sua scelta effettuata sia in base alle considerazioni precedenti sia ad altri due aspetti che riguardano l'evidenza pubblica delle proposte (la cui derivazione pubblica ha avuto un peso maggiore nell'assegnazione del punteggio) ed il cofinanziamento da parte degli enti proponenti. Vi sono stati dei progetti che sono stati totalmente esclusi per la mancanza di cofinanziamento, perché la spesa non era quantificabile ed il progetto non era ben definito. Chiarisce che la ripartizione è stata fatta prevedendo una prima trince ed è stato ritenuto che i progetti ammessi per la somma riconosciuta dovessero essere finanziati per intero se il comitato avesse deliberato di approvare anche la somma mancante.

Il **Presidente** invita alla discussione e ribadisce che si voterà per singolo progetto e che si dovranno astenere dal voto coloro che hanno presentato il progetto in votazione.



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

Prende la parola la **Prof.ssa Biagi Ravenni** che dichiara di aver preso parte ai lavori della commissione ma di aver espresso il proprio voto negativo in quanto non in accordo sui progetti approvati del Comune di Bagni di Lucca, al quale sono stati riconosciuti 21.000,00 euro e del Conservatorio di Milano al quale sono stati riconosciuti 80.000,00 euro. Per il Comune, il progetto riguarda la “Sistemazione del Teatro”, ma ad approfondire, si evince che trattasi di lavaggio delle tende e di sistemazione delle poltroncine. Inoltre, chi ha redatto il progetto, paventa l'auspicata rappresentazione della *Turandot* nel teatro dei rinnovati Bagni di Lucca, evento altamente improbabile. Per quanto concerne il Conservatorio di Milano, il progetto consiste nel riesumare una serie di busti di personaggi legati alla storia del Conservatorio che poco o nulla hanno a che vedere con Puccini. Ritiene che forse dovrebbero ripresentare una proposta più mirata. Non è d'accordo, inoltre, sulla scelta del Tesoriere di dare maggiore rilevanza ai progetti presentati dagli Enti pubblici a scapito delle Associazioni private in quanto entrambi possono avere un forte impatto. Infine non trova coerenza tra l'importo assegnato alla Fondazione Simonetta Puccini e l'Associazione Lucchesi nel mondo a cui viene riconosciuto il totale dell'importo richiesto mentre alla Fondazione Simonetta Puccini viene riconosciuta una somma quasi identica al cofinanziamento che mettono. Lo stesso esempio può essere fatto anche con altre Associazioni, private come la Fondazione Simonetta Puccini, alle quali però è stato accordato l'intero importo richiesto. Si dichiara infine dispiaciuta che alla proposta presentata della Parrocchia di Mutigliano non si stata riconosciuta l'intera somma in quanto l'organo di Mutigliano è un organo pucciniano di gran pregio.

Interviene la **Dott.ssa Mavilla** della Fondazione Simonetta Puccini che comunica di voler leggere una dichiarazione concordata con il Consiglio di Amministrazione e richiede che venga messa a verbale:” *Il 31 marzo 2023 è stata nominata la commissione per la valutazione dei bandi pubblicati in data 28 febbraio relativi alla ricerca di operatori per l'organizzazione dell'inaugurazione delle celebrazioni e alla tutela dei luoghi pucciniani. Per entrambi i bandi ed in particolare per il bando sui luoghi, è specificata l'istituzione della commissione per l'attribuzione dei punteggi e i relativi criteri di valutazione. Il 15 maggio si è tenuta la riunione della commissione valutativa nella quale è stata accolta favorevolmente la proposta del Segretario Tesoriere per una prima selezione dei progetti relativi alla tutela del patrimonio pucciniano in ordine alla compatibilità dei progetti da sottoporre poi nuovamente all'attenzione della commissione per l'attribuzione dei punteggi e la valutazione definitiva.*

*Domenica 21 maggio, il Segretario Tesoriere dott. Fazzi ha inviato al Comitato la documentazione utile alla discussione dell'ordine del giorno completa dei progetti pervenuti e delle relative proposte di finanziamento. Nella missiva, contraddittoriamente alla corretta procedura, viene già anche indicato il risultato della valutazione dei progetti e del finanziamento attribuito a ciascuno di essi. Alla mail della Fondazione Simonetta Puccini nella quale si faceva notare questa incongruenza, è stato risposto da quattro partecipanti della commissione dichiarando la loro adesione alla proposta del Segretario Tesoriere. Questi messaggi sono stati assunti al pari di una votazione pur non essendo stata convocata nessuna commissione.*

*Quello che oggi siamo chiamati ad approvare è il frutto di considerazioni arbitrarie che non tengono conto di una valutazione collegiale né della procedura che prevede l'applicazione di criteri approvati e pubblicati nel bando dallo stesso comitato. Queste riflessioni rilevano oggettive*



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

*difformità nei confronti del regolare svolgimento delle procedure che la Fondazione Simonetta Puccini non intende avallare. Si fa notare a titolo esemplificativo:*

- *Progetti trasmessi in modo non sempre chiaro*
- *Inesistenza di un documento che attesti e certifichi l'attribuzione dei punteggi*
- *Non è stato tenuto conto del cofinanziamento obbligatorio del 30% previsto nel bando*
- *In contrasto con i parametri definiti dal bando, per tutti i progetti selezionati è proposto un finanziamento pari al 100% del contributo richiesto, trattamento non previsto per il restauro della Casa dove il Maestro ha vissuto e composto per più di venti anni e della tomba dove il Maestro è sepolto, per il quale si prevede meno del 50% e a questo proposito ci chiediamo con quale criterio si è giunti a questa decisione.*

*La Fondazione Simonetta Puccini prende atto della proposta e della eventuale delibera ma tiene anche conto del clima di ostilità e dell'atteggiamento inspiegabilmente discriminatorio chiaramente manifestato nei confronti di un ente depositario di cultura, collaborativo e fattivo sul territorio, ma soprattutto prendiamo atto con stupore della poca sensibilità dimostrata dal Comitato Promotore per le Celebrazioni dei Cento anni della morte di Puccini, nei confronti del Maestro, della Casa e della tomba di Puccini. Il Consiglio di Amministrazione della Fondazione Simonetta Puccini osserva e applica principi di trasparenza e auspica che tali valori siano assunti anche in sede di Comitato al fine di proseguire con una serena e fattiva collaborazione”.*

Prende la parola il **Dott. Comploi** affermando di aver notato le stesse incongruenze rilevate dalla Prof.ssa Ravenni e dalla Dott.ssa Mavilla.

Anche il **Dott. Viani** afferma di aver notato delle disparità e ritiene la tabella presentata come una prima scrematura sui progetti. Come il Presidente è convinto che dovrà essere il Comitato nella sua completezza a dover decidere. Richiede maggiore attenzione per gli edifici legati a Puccini nel prossimo bando.

Il **Prof. Bernardoni** ritiene che bisognerebbe dare maggiore evidenza non ai progetti di derivazione pubblica, bensì a quei progetti che abbiano un interesse pubblico legato a Puccini. Inoltre, per avere una equa distribuzione dei finanziamenti, bisognerebbe effettuare una perequazione, applicando, rispetto al finanziamento richiesto, una percentuale che sia la stessa per tutti.

Interviene la **Dott.ssa Del Bianco** la quale, riferendosi all'intervento della Prof.ssa Biagi Ravenni, precisa che il progetto presentato e a cui è stato riconosciuto l'intero finanziamento richiesto, è solo il 70% di un progetto molto più ampio. Inoltre fino ad oggi, l'Associazione Lucchesi nel mondo che rappresenta, si è sempre interamente fatta carico dei progetti che ha messo in atto.

Il **Presidente**, sulla base di quanto fatto finora rilevare dai vari componenti del Comitato, ritiene che la somma riconosciuta ai progetti presentati, pari ad euro 1.066.450 tra presidente ma è seconda tranne, possa anche essere aumentata e che, in particolare, al progetto presentato dalla Fondazione Simonetta Puccini possa essere riconosciuto un contributo di 200.000,00 euro (aumento di 110.000,00 euro).

Il **Prof. Bernardoni** chiede che anche per l'Organo di Mutigliano il contributo sia aumentato fino al riconoscimento dei 40.000,00 euro richiesti.



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

Il **Presidente** accoglie la proposta e mette in votazione le somme riconosciute ai progetti pari ad euro 1.186.450,00 (10 mila euro in più per Organo Mutigliano e 110 mila euro per progetto FSP)

La **Dott.ssa Mavilla** propone invece una parzializzazione dei progetti sulla base della somma deliberata dal Comitato di euro 570.000,00 ritenendola più equa.

Il **Presidente** non accoglie il suggerimento.

Alle ore 12.30 il Dott. Comploi e il Dott. Buja lasciano la riunione.

Si procede con la votazione del riconoscimento della prima trance di finanziamento:

**Comune di Bagni di Lucca**- Sistemazione teatro- prima trance € 11.220,00: contrari Bernardoni, Biagi Ravenni, Girardi, Mavilla. Astenuti Provincia di Lucca e Dott. Fazzi. Si approva.

**Parrocchia dei Santi Ippolito e Cassiano**- Organo di Mutigliano- prima trance € 16.032,00: Astenuti Provincia di Lucca e Dott. Fazzi. Si approva.

**Comune di Pescaglia** - prima trance € 21.510,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Sindaco di Pescaglia. Si approva.

**Associazione Lucchesi nel mondo** – valorizzazione museo delle puccini - prima trance € 39.744,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott.ssa del Bianco. Si approva.

**Conservatorio di Milano** – Restauro Busti- prima trance € 42.752,00 - Contrari Bernardoni, Biagi Ravenni, Girardi, Mavilla. Astenuti Provincia di Lucca e Dott. Fazzi. Si approva.

**Fondazione Giacomo Puccini** – strumenti multimediali e barriere architettoniche- prima trance € 48.630,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Viani. Si approva.

**Fondazione Simonetta Puccini** – Sistemazione Villa Museo G.Puccini - prima trance € 48.096,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott.ssa Mavilla. Si approva.

**Teatro del Giglio** – Restauro affreschi. prima trance € 53.440,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Sindaco di Lucca. Si approva.

**Fondazione Festival Pucciniano** – efficientamento energetico- prima trance € 235.136,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Ficacci, Sindaco di Viareggio. Si approva.

**Fondazione Giacomo Puccini** – Villino Puccini a Viareggio- prima trance € 53.440,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Viani. Si approva.

Alle ore 12.45 la Dott.ssa Ferraro lascia la riunione. Anche il Sindaco Pardini lascia la riunione e viene sostituito dal Dott. Placido.

Il **Presidente** dichiara approvati i progetti sopra elencati per un totale di euro 570.000,00, di cui il bando, e dal momento che il punto n. 6) all'ordine del giorno prevedeva anche il rifinanziamento dei progetti, elenca nuovamente i progetti comprensivi dei rifinanziamenti:

**Comune di Bagni di Lucca**- Sistemazione teatro: il progetto viene approvato per un totale di euro 21.000,00 -Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi. Contrari gli stessi della votazione precedente.

**Parrocchia dei Santi Ippolito e Cassiano**- Organo di Mutigliano: il progetto viene rifinanziato per un totale di euro 40.000,00- Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi;



# Presidenza del Consiglio dei Ministri

**Comune di Pescaglia:** il progetto viene approvato per un totale di euro 40.250,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Sindaco di Pescaglia;

**Associazione Lucchesi nel mondo** – valorizzazione museo celle puccini - il progetto viene approvato per un totale di euro 74.200,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott.ssa del Bianco.

**Conservatorio di Milano** – Restauro Busti - il progetto viene approvato per un totale di euro 80.000,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi. Contrari gli stessi della votazione precedente;

**Fondazione Giacomo Puccini** – strumenti multimediali e barriere architettoniche - il progetto viene approvato per un totale di euro 91.000,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Viani.

**Fondazione Simonetta Puccini** – Sistemazione Villa Museo G. Puccini: il Presidente propone un rifinanziamento fino ad euro 200.000,00; Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott.ssa Mavilla.

**Fondazione Giacomo Puccini** – Villino Puccini a Viareggio - il progetto viene approvato per un totale di euro 100.000,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Viani.

**Fondazione Festival Pucciniano** – efficientamento energetico - il progetto viene approvato per un totale di euro 440.000,00. Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Dott. Ficacci.

**Teatro del Giglio** – Restauro affreschi- il progetto viene approvato per un totale di euro 100.000,00 - Astenuti Provincia di Lucca, Dott. Fazzi, Sindaco di Lucca.

Il **Presidente** dichiara che il totale dei progetti approvati ammonta ad euro 1.186.450.

Il **Dott. Viani** chiede di attivarsi subito per far sì che la percentuale del 40% che era stata prevista per la cura del patrimonio immobiliare venga messa a bando velocemente (detratti euro 1.186.450 assegnati nell'odierna riunione) affinché tutti possano presentare progetti idonei.

Il **Presidente**, delibera pertanto che la somma dei progetti assegnati ammonta ad euro 1.186.450,00 e che il rifinanziamento sui fondi 2023 raggiunge la somma di euro 616.450,00.

Si astiene la Provincia di Lucca.

La riunione termina alle ore 13.17 e viene riaggiornata al giorno 7 giugno ore 09.30.

Il Presidente del Comitato promotore delle celebrazioni pucciniane